**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-11 от 21 июля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-05/21 в отношении адвоката**

**С.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №17-05/21,

**УСТАНОВИЛ:**

27.04.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.Н.И. в отношении адвоката С.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в июле 2020 года она обратилась в экспертно-юридическую компанию «…..» (ООО), которую возглавляет С.И.А., по вопросу незаконной продажи колёс с принадлежащего ей автомобиля. Компании была выдана доверенность на ведение «дела по утрате имущества» и оплачено вознаграждение. После завершения дела заявителю позвонили из компании и сообщили о получении исполнительного листа. На следующий день ей позвонил С.И.А. и потребовал перевести на его банковскую карту дополнительное вознаграждение в размере 50 000 рублей «за удачное ведение дела по колёсам». Заявитель не стала переводить денежные средства, попросила передать ей исполнительный лист, на что ей ответили отказом. Заявитель обратилась в суд с ходатайством о направлении исполнительного листа в службу судебных приставов, но ответа не получила.21.04.2021 г. П.Н.И. лично обратилась в компанию «…..». С.И.А. при разговоре сказал, что поскольку 50 000 рублей не были выплачены и заявитель оказалась «недостаточно сообразительной», то он не будет её консультировать, исполнительного листа у него нет, переписку с секретарём компании, где последняя сообщает о получении исполнительного листа, комментировать отказался. Заявитель обратилась в суд и выяснила, что исполнительный лист был получен сотрудником компании «…..» С.К.Н., который указан в доверенности.

27.04.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.05.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1776 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы

27.05.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

27.05.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.И.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.Н.И., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывал заявителю юридическую помощь в виде устных консультаций по семейному праву без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* создал условия, позволяющие вводить в заблуждение лиц, обращающихся к адвокату за оказанием юридической помощи, относительно того, что такая помощь будет оказана самим адвокатом, фактически позволяющие перепоручать исполнение поручения сотрудникам ООО «…..», в котором адвокат является единственным учредителем.

02.07.2021г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

20.07.2021г. от адвоката поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки по причине болезни.

21.07.2021г. от адвоката поступила копия больничного листа.

Советом ходатайство адвоката удовлетворено и адвокату направлена ссылка для подключения к заседанию посредством видеоконференцсвязи.

Заявитель в заседание Совета явилась, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что ранее консультировалась у адвоката С.И.А. по вопросам семейного законодательства, по вопросам, связанным с предметом жалобы, общалась с адвокатом С.И.А. лично либо через его сотрудницу К.Е.Б.

Адвокат в заседании Совета участвовал, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что соглашение об оказании юридической помощи с заявителем им как адвокатом не заключалось, он лично юридической помощи по защите прав потребителя П.Н.И. не оказывал, а квалификационная комиссия вышла за рамки предмета рассматриваемой жалобы.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе дисциплинарного разбирательства адвокат признавал, что ранее им давались советы правового характера П.Н.И. по вопросам брачно-семейного законодательства. Заявитель подтвердил, что был удовлетворён полученной в 2019г. юридической помощью. Поскольку действующее законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре запрещает оказание юридической помощи вне рамок адвокатской деятельности (п.3 ст.9 КПЭА), квалификационной комиссией сделан обоснованный вывод о том, что адвокатом допущено нарушение требований ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» о соблюдении письменной формы соглашения об оказании юридической помощи.

Адвокатом не оспаривается факт корпоративного участия в ряде коммерческих организаций, в том числе, оказывающих услуги в области права, название которых включает буквосочетание «…..», созвучное наименованию адвокатского образования МКА «…..». Из материалов дисциплинарного дела, включающих переписку заявителя, заявление адвоката о несогласии с заключением квалификационной комиссии от 27.05.21г., явствует, что С.И.А. фактически контролирует деятельность указанных организаций и их сотрудников, даёт указания и получает необходимую информацию, в частности, об оказании юридической помощи П.Н.И. В материалах дисциплинарного дела имеется нотариально удостоверенная доверенность П.Н.И., выданная на имя С.И.А., А.В.Б. и С.К.А., использованная при осуществлении юридических действий и представительстве в суде от имени заявителя.

По смыслу п.2 ст.2 КПЭА адвокат ответственен за действия своих сотрудников и лиц, привлекаемых к оказанию юридической помощи доверителю, независимо от характера формализации сотрудничества.

Совет соглашается с квалификационной комиссией, что взаимодействие адвоката С.И.А. с заявителем было построено таким образом, что создавало у П.Н.И. убеждение в том, что исполнение поручения осуществляется под непосредственным руководством и контролем адвоката.

Довод адвоката об отсутствии формальных договорных отношений между ним и заявителем Советом отклоняется, поскольку более квалифицированная и профессиональная сторона не вправе ссылаться на сознательное несоблюдение требований к письменной форме соглашения об оказании юридической помощи, существование которого подтверждается материалами дисциплинарного дела и конклюдентными действиями сторон и иных лиц.

Совет отмечает, что данный довод свидетельствует о недобросовестности адвоката как стороны фидуциарного по своей природе правоотношения с доверителем, поскольку профессиональная добросовестность требовала предельно ясного и документированного позиционирования адвоката при построении правовых отношений между доверителем и подконтрольными адвокату взаимосвязанными организациями и лицами.

Ссылка адвоката на выход квалификационной комиссии за рамки предмета жалобы Советом не принимается, поскольку заявитель жалобы прямо указывает на недопустимость описываемых действий и просит разобраться с ситуацией, что означает правовую оценку указываемых действий адвоката в рамках компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ.

Непрозрачность отношений, используемая адвокатом С.И.А. в качестве способа устранения от обязательств и ответственности, подрывает доверие к адвокату и адвокатуре как институту, допускающему подобные практики.

При избрании меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения Совет исходит из того, что допущенные нарушения являются достаточно серьёзными, при этом обстоятельства совмещения С.И.А. адвокатской деятельности с участием в деятельности коммерческих организаций, также специализирующихся в области права и смежных областей, не являются предметом данного дисциплинарного разбирательства, но могут быть основанием для возбуждения отдельного дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушенияпп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.Н.И., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывал заявителю юридическую помощь в виде устных консультаций по семейному праву без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* создал условия, позволяющие вводить в заблуждение лиц, обращающихся к адвокату за оказанием юридической помощи, относительно того, что такая помощь будет оказана самим адвокатом, фактически позволяющие перепоручать исполнение поручения сотрудникам ООО «…..», в котором адвокат является единственным учредителем.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов